BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3379-7/21
Mostar, 30. 12. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Global technical service d.o.o. Sarajevo od 23. 11. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Vedran Gavranović, odvjetnik iz Sarajeva, uložena na dio Odluke, broj: 10-9659 od 10. 11. 2021. godine o poništenju postupka za javnu nabavu roba *Valjak za peglanje veša,* ugovornog tijela Javna ustanova Bolnica Travnik, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 30. 12. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništavaju se akti ugovornog tijela Javna ustanova Bolnica Travnik:

   - Odluka broj: 10-9659 od 10. 11. 2021. godine o poništenju postupka za javnu nabavu roba *Valjak za peglanje veša,*
   - Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 9657 od 09. 11. 2021. godine.

   Predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.

3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Global technical service d.o.o. Sarajevo za naknadom troškova postupka na ime sastava žalbe po punomoćniku Vedran Gavranović, odvjetnik iz Sarajeva, u iznosu od 240,00 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom tijelu Javna ustanova Bolnica Travnik da punomoćniku ponuditelja Global technical service d.o.o. Sarajevo isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Javna ustanova Bolnica Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog

konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda donio Odluku, broj: 10-9659 od 10. 11. 2021. godine o poništenju postupka za javnu nabavu roba *Valjak za peglanje veša.*

Ponuditelj Global technical service d.o.o. Sarajevo zastupan po punomoćniku Vedran Gavranović, odvjetnik iz Sarajeva (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 23. 11. 2021. godine uložio žalbu na gore navedenu odluku ugovornog tijela koje postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) je proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj navodi:

1. Ugovorni organ samovoljno i potpuno mimo tražene sadržine izjavljene žalbe žalioca, jednom te ISTOM odlukom br. 10-9659 donosi Odluku o poništenju Odluke o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 10-8408 Od 01.10.2021.godine shodno uspjeloj žalbi ponuđača GTS doo i uputi iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi te ujedno istom odlukom stavom 2 tačke 1. poništava u cijelosti postupak javne nabavke po broju obavijesti : 503-7-1-592-3-71/21 u konkurentskom postupku nabavke robe-valjka za peglanje veša, a što je protivno Zakonu o javnim nabavkama i članu 70. st. 4. istog zakona, a što je učinjeno na štetu ponuđača koji je suprotno netočnim navodima ugovornog organa iz ovog obrazloženja već dokazano zadovoljio sve tehničke kriterije iz javne ponude kao uostalom i još jedan ponuđač koji je također zadovoljio kriterije tenderske dokumentacije, kronološki posmatrano kroz čitav postupak, očigledan je neuspjeh ugovornog organa u pokušaju eliminacije na razne načine ovog ponuđača kroz ovaj javni poziv pa se u istom pronalazi motiv nezakonitog poništavanja čitavog javnog poziva kroz površna i ovlaž dana obrazloženja stoje samo po sebi protivno zakonu o javnim nabavkama i to u situaciji kada je dokazano kroz žalbeni postupak da favorizirani ponuđač nije kvalifikovan u ovom postupku shodno kriterijima raspisane tenderske dokumentacije i kada u postupku ostaju još dva ponuđača koja zadovoljavaju tendersku dokumentaciju što je predhodno utvrdio ugovorni organ, a sada pokušava zaobići ove preostale ponuđače u ovom postupku i ishodovati eventualno ponovno raspisivanje postupka ali možda pod izmijenjenim uvjetima prilagođenim favoriziranom ponuđaču koji je sada diskvalificiran.

2. Ugovorni organ protivno Zakonu istom Odlukom unaprijed najavljuje u članu 5. pokretanje obnovljenog postupka nabavke valjka za peglanje.

3. Ugovoreni organ u obrazloženju nezakonito odbacuje ponudu ponuđača GTS d.o.o. koju je sam već u ovom postupku ranije ocijenio ispravnom u tehničkom smislu ali sada u želji za nezakonitim poništenjem čitavog postupka - odbacuje istu dajući nejasno i nelogično obrazloženje odbacivanja ponude. Naime, ponuđač GTS doo je u shodno raspisanoj tački 1.10. tehničkog obrasca i uvjetima iz tehničkih kriterija tenderske dokumentacije ovog javnog poziva u cijelosti dokazao ispunjenost traženi kriterija moguće vlažnosti valjka. Naime, iz originalnih tehničkih listova koji nisu ispravljani kao kod drugih ponuđača jasno je vidljivo da ponuđeni model valjka ima opcionu mogućnost prilagođavanja vlažnosti od 1% do 100% vlažnosti, a što jasno zadovoljava kriterije iz tenderske dokumentacije raspisane kao uvjet koji mašina treba ispuniti a to je vlažnost/temperatura „% - MAX 50%", a što je kao takvo i logično cijenio ovaj ugovorni organ prilikom prve ocjene ponuda. Iz ovoga se vidi skriveni motivi diskvalifikacije „bez logičnog

obrazloženja" nečega sto je već ranije ocjenjeno kao ispravno i u skladu sa tenderskom dokumentacijom samo da bi se ponovio postupak javne nabavke i prilagodili uvjeti onom ponuđaču koji ne ispunjava uvjete ovog postupka.

U originalnoj dokumentaciji, certifikatu koji nije mijenjan, „brzi odgovor na temperaturu" službeno od proizvođača znači mogućnost upravljanja temperaturom i vlažnošću od 1% do 100% vlažnosti, a samim tim i mogućnost limitiranja uređaja na maximalnu temperaturu od vlažnosti 50% kako je traženo. Suštinski uređaj ispunjava sve tražene karakteristike i nudi opciju više. Obzirom da je kroz originalne certifikate ponuđač odgovorio na sve tražene uvjete (pa i ovaj naravno da uređaj podržava regulaciju vlažnosti po potrebi od % do max 50%), to je ponovljeno i drugačije tumačenje ovog certifikata od strane komisije netočno i protivno suštini uređaja koji zadovoljava kriterije kao minimalne tražene a to je da isti može prilagoditi temperaturu i vlažnost traženim uvjetima i kriterijima.

Dakle, prema Zakonu o Javnim Nabavkama, ugovorni organ raspisuje uvjete i kriterije. Te uvjete je u cijelosti ispunio žalioc GTS doo što je dokazano kroz prvo otvaranje ponuda i ocjenu ponuda te kroz žalbeni postupak gdje je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi dalo jasnu uputu ugovornom organu da pristupi ponovnoj ocjeni ponuda u fazi postupka u koju se vraća procedura - a to je ocjena ponuda dva preostala ponuđača čije su ponude ranije već ocjenjene kao prihvatljive ali u financijskom smislu bilo prihvatom ponude preostalog najpovoljnijeg ponuđača povećanjem limita osiguranjem dodatnih financijskih sredstava ili ponovnom e-aukcijom između preostala dva ponuđača. Ističe da je ovo jako važno obzirom da je ponuđač EUROGAST INTERNATIONAL doo Čitluk inicijalnu ponudu poslao na nerealan i tržišno nemoguć mali iznos zbog čega je kasnije i odustao od postupka javne nabavke povlačeći svoju ponudu, a tako je ujedno onemogućio tržišnu e-aukciju između preostala tri ponuđača koji nisu mogli smanjivati svoje inicijalne ponude na razinu ovakvo nerealno malog iznosa ovog ponuđača. Kako je utvrđeno da slijedeći najpovoljniji ponuđač VISUM doo ne zadovoljava kriterije izbora i da je dikvalifikovan, ugovorni organ je prema uputi Ureda za razmatranje žalbi imao obavezu provesti daljnji postupak OD FAZE POSTUPKA OCJENE PONUDA DVA PREOSTALA PONUĐAČA koja su već ocjenjena kao zadovoljavajuća u tehničkom smislu i između njih odrediti ponovnu e-aukciju kako bi ocijenio koja ponuda je od ovih ponuđača najpovoljnija.

Ugovorni organ ovo nije učinio već je ponovio čitav postupak i ocjenjivanje sada vršio na način da dikvalifikuje i ponudu žalioca GTS doo ali i drugog preostalog ponuđača DERBY-TRADE doo Brčko.

U pogledu primjedbe da nacrt ugovora nije u cijelosti popunjen, ističe da je riječ o nacrtu ugovora i da su sve bitne rubrike informacionog karaktera ispravno popunjene što je ovaj organ cijenio već kao ispravno. Također, poziva se na stav Ureda za razmatranje žalbi iz ranijih postupaka gdje je isti utvrdio ispravnost popunjavanja nacrta ugovora samo u bitnim rubrikama - informacionog karaktera sa točnim podatcima ponuđača ali ne i obavezom popunjavanja svih rubrika naročito ponavljajućih podataka obzirom da se radi o NACRTU ugovora, a na konačnom ugovoru tako da ovaj razlog za odbacivanjem ponude društva GTS nije osnovan i valjan.

Žalitelj ovu Odluku pobija u dijelu nezakonite odluke kojom se poništava postupak nabavke u cijelosti, dakle suštinski žalbu izjavljuje na drugi dio dispozitiva odluke koji je sastavljen sa

stavom 1. odluke kao i iz onih razloga procesne manjkavosti odluke.

Žalba na sporni dio odluke, a koji dio odluke je donesen mimo procesne forme i bez strogo zakonski određenog sadržaja, izjavljuje se iz razloga nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava (Zakona o javnim nabavkama BiH - dalje: ZJN) te nadasve povreda upute Ureda za žalbe - podružnice Mostar date po Rješenju od 08.11.2021.godine kojim je usvojena prethodna žalba žalioca izjavljena zbog istih učinjenih povrede postupka i Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog organa, a kojim Rješenjem je ujedno utvrđeno da je ispravan postupak javne nabavke do faze i momenta postupka odlučivanja i izbora ponuđača i da je poništavanjem ranije odluke predloženo samo vraćanje predmeta na ponovni postupak što znači u fazu ponovnog odlučivanja između preostalih već prihvaćenih ponuda društva GTS doo ili Debv-Trade doo Brčko.

Ugovorni organ uopće nije ispoštovao Zakon o javnim nabavkama i član, 70. istog zakona koji jasno predviđa kada i pod kojim okolnostima i u kojoj formi ugovorni organ može poništiti javni poziv. Obavezan sadržaj odluke o poništavanju javnog poziva/postupka nabavke jeste propisan čl. 70. st. 4. Zakona o Javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u ponovnom postupku kada je odlukom Ureda za razmatranje žalbi faktički diskvalifikovan izabrani ponuđač i moguće favorit ugovornog organa, umjesto ocjene ponuda i raspisivanja e-aukcije između dva preostala ponuđača, ponovno ocjenjivao nešto što je već ocijenio u postupku ove javne nabavke i iste ponude sada odbacio kao neprihvatljive zbog neispunjenja tehničkih uvjeta što suštinski nije točno, što je suprotno onome što je ista komisija radila ranije u ovom postupku, a sve samo da bi se ugovorni organ mogao pozvati procesno na čl. 69. st. 2. tač. d) ZJN-a.

Ugovorni organ je sam u prethodnom postupku utvrdio da je žalilac nesporno dostavio svu traženu dokumentaciju. Međutim, ugovorni organ ukoliko je iz bilo kojih razloga sumnjao u vjerodostojnost traženih i dostavljenih dokumenata ili imao bilo koju nejasnoću u vezi dostavljenih podataka i karakteristika, NIJE postupio sukladno čl.68.st.3. ZJN i nije pozvao u roku 3 dana kandidata da pojasni dostavljenu dokumentaciju i svoju specifikaciju uređaja službenom izjavom stoje bio obavezan u konkretnoj situaciji učiniti.

Dio odluke kojim se poništava postupak nabavke nije u skladu zakonom i uputom Ureda za razmatranje žalbi.

Iz svih prethodno navedenih razloga, predlaže da se žalba uvaži i poništi u dijelu gore citiranu pobijanu Odluku od 10.11.2021.godine uz naknadu advokatskih troškova i povrat uplaćene takse u iznosu od 720,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 10-10263 od 03. 12. 2021. godine, navodi da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:

Navod u kojem žalitelj smatra da ugovorni organ samovoljno i potpuno mimo tražene sadržine izjavljene žalbe žalioca donosi odluku 10-9659 o poništenju Odluke o izmjeni i dopuni

odluke o izboru shodno žalbi GTS d.o.o. i uputi iz Rješenja URŽ BiH , te ujedno u istoj odluci poništava u cijelosti postupak što je protivno ZJN BiH članu 70 stav 4,što je učinjeno na štetu ponuđača u kojem tvrdi da je zadovoljio tehničke kriterije i također navodi da ugovorni organ favorizuje ponuđača koji nije kvalifikovan ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga:

1. U prvoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ je odabrao ponuđača EUROGAST INTERNATIONAL D.O.O. koji je odustao od ugovora , te je ugovorni organ donio drugu Odluku o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u kojoj je u skladu sa članom 72.stav 3. tačka c) ZJN BiH pozvao drugoplasiranog VIZUM d.o.o Visoko na potpisivanje ugovora, gdje se može utvrditi da nema nikakvog favoriziranja bilo kojeg ponuđača u postupku. Rješenjem URŽ Odluka o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača je poništena i predmet vraćen na ponovni postupak.

Ugovorni organ je u skladu sa Rješenjem URŽ pristupio ponovnoj ocjeni ponuda u kojoj je ustanovio da su sve ponude neprihvatljive iz razloga koji su navedeni u Odluci broj 10-9659 od 9.11.2021.godine. Ugovorni organ smatra da se međusobno dogovaraju ponuđači i stvaraju uslove nepravične konkurencije na tržištu zato ugovorni organ pokušava da na pravičan način omogući novu šansu svakom od učesnika ovog postupka da podnese ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, kao i ostalim zainteresiranim ponuđačima da učestvuju u novom postupku i da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju.

2. Navod žalbe da ugovorni organ unaprijed najavljuje obnavljanje postupaka je protivno zakonu smatra također neosnovanim jer je ovo za ponuđače informativni podatak kojim ugovorni organ pokušava da ponuđačima koji su učestvovali da do znanja da se pripreme za novi postupak i da svoje ponude učine prihvatljivim u sljedećem postupku.

3. Navod da ugovorni organ nezakonito odbacuje ponudu žalitelja koju je ranije ocijenio prihvatljivom u ponovnom postupku neprihvatljivom ugovorni organ smatra neosnovanim jer je u ponovnoj ocjeni, ugovorni organ sve ponude ponovo pregledao i ustanovio u svim ponudama odstupanja od traženog tenderskom dokumentacijom što je i obrazložio u Odluci o poništenju.

4. Prema navodima iz žalbe pod tačkom 3.) a koji se odnosi na tačku 1.10 TD gdje je traženo: Ulazna vlažnost (%) - max 50% - ponuđač je u polje upisao: Brzi odgovor na temperaturu, te isto i označio u dostavljenom katalogu. Obrazloženjem u tački 3.) ponuđač navodi kako je: tumačenje od komisije netočno i protivno suštini uređaja, a prethodnom žalbom je za slobodu u tumačenju naveo kako nije u skladu sa Zakonom o javim nabavkama.

Prema tome, postupajući u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, u popunjavanju tehničkog obrasca ponuđač nije naveo ispunjavanje tražene karakteristike, te samim tim ugovorni organ ne može pretpostaviti šta traženi uređaj može ili ne može ispuniti, već traži dokaze za navedene karakteristike. U vezi navoda za opcionalnu karakteristiku koju ponuđač navodi: prilagođavanje vlažnosti od 1% do 100%, ista nije navedena ni u katalogu, ni u objašnjenju, iako ista opet ne ispunjava traženi uslov jer je prema TD traženo do maksimalno 50% vlažnosti.

Kao što je navedeno u Rješenju URŽ broj: JN2-03-07-1-2887-7/21 od 4.11.2021.godine da ponuđač VIZUM d.o.o. nije se pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tačke 2.2. Tehničke dokumentacije jer u dostavljenom katalogu opreme nije označio stavku kako bi ugovorno tijelo moglo utvrditi da li ponuđena stavka ispunjava tehničke specifikacije i nije se pridržavao zahtjeva iz tenderske dokumentacije pa je ponuda trebala biti odbačena, tako i ni u ponudi od žalitelja u istoj tački tehničke specifikacije ugovorni organ ne može utvrditi da li ponuđena stavka ispunjava tražene tehničke karakteristike.

5. U toku e-aukciji žalitelj nije pokazao interes da dobije ovu javnu nabavku obzirom da je ostao pasivan u toku e-aukcije, nije mijenjao cijenu koju je ponudio na otvaranju ponuda, znajući da je ugovorni organ za ovu javnu nabavku naveo procijenjenu vrijednost 20.000,00 KM bez PDV- a. Ponuđena cijena žalitelja je izvan okvira procijenjene vrijednosti ove javne nabavke, a imao je mogućnost da ponudi cijenu nižu od drugoplasiranog ponuđača.

Nakon odustanka prvoplasiranog ponuđača prilikom donošenja Odluke o izmjeni i dopuni odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ se vodio činjenicom da je drugoplasirani ponuđač u okviru procijenjene vrijednosti koja je predviđena za ovu javnu nabavku.

6. U vezi primjedbe da nacrt ugovora nije u cijelosti ispunjen, ali da su sve bitne rubrike informativnog karaktera popunjene ugovorni organ također smatra neosnovanim jer je utvrđeno u ponovnoj ocjeni da u tehničkoj dokumentaciji žalitelja Nacrt ugovora nije kompletno popunjen, dakle nedostaju iznosi ponude sa i bez PDV-a i broj ponude, a u skladu sa tačkom 1.1. sastavni dio TD trebao je biti popunjen, jer u TD je propisano da: "Ponuđači su dužni popunjavati Prilog 1 , 2, 3, 4 ,5 i 6 na obrascu koji je sastavni dio ove TD, u protivnom će se ponuda odbaciti kao neuredna. glasi jer je prazan prostor koji je ostavljen i predviđen za upis traženih podataka, pa je ponuda odbačena iz razloga 68.stav (4) tačka i) ZJN BiH jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz TD.

Stoga predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 10-9659 ugovornog organa za Valjak za peglanje veša, te da se ne priznaju troškovi žalbenog postupka kako bi ugovorni organ mogao pokrenuti novi postupak u kojem će postupiti tako da svi imaju drugu priliku i da osigura pravična i aktivna konkurencija.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-3379-4/21 od 07. 12. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da dostavi odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalbenim navodima žalitelj tvrdi da je ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2887-7/21 od 04. 11. 2021. godine jer je u ponovnom postupku vršilo pregled ponude kako žalitelja, tako i drugog ponuditelja, za kojega je prvotno ugovorno tijelo utvrdilo da su obje ponude (žalitelja i ponuditelja Derby Trade d.o.o. Brčko) prihvatljive.

Razmatrajući gore navedene žalbene navode, iz stanja spisa proizlazi sljedeće:

- Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: 8324 od 29. 9. 2021. godine za predmetnu javnu nabavu konstatirano je točkom 3 da su pristigle 4 ponude i to ponuditelja Vizum d.o.o. Visoko, Eurogast International d.o.o. Čitluk, Derby Trade d.o.o. Brčko i žalitelja, a točkom 4 da nema ponuda koje su odbijene i eventualnih razloga za odbijanje pristiglih ponuda;
- Odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 10-8320 od 29. 9. 2021. godine ugovor je dodijeljen ponuditelju Eurogast International d.o.o. Čitluk;
- Odlukom ugovornog tijela o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 10-8408 od 01. 10. 2021. godine ugovor je dodijeljen ponuditelju Vizum d.o.o. Visoko;:
- Žalitelj je na navedenu odluku uložio žalbu od 11. 10. 2021. godine;
- Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-2887-7/21 od 04. 11. 2021. godine usvojena je žalba žalitelja od 11. 10. 2021. godine, zastupan po punomoćniku Vedran Gavranović, odvjetnik iz Sarajeva, poništena je Odluka ugovornog tijela, broj: 10-8408 od 1. 10. 2021. godine o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 10-8326 od 29. 9. 2021. godine za predmet nabave: *Valjak za peglanje veša* i predmet je vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak;
- Ugovorno tijelo je postupajući po gore navedenom rješenju ovog tijela donijelo Odluku, broj: 10-9659 od 10. 11. 2021. godine kojom je člankom 1. dispozitiva poništena Odluka o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 10-8408 od 01. 10. 2021. godine za predmetnu nabavu, poništen je postupak za predmetnu javnu nabavu na temelju odredbe članka 69. stavak (2) točka d) ZJN jer nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva, a u obrazloženju se navodi da je ugovorno tijelo postupilo ponovnom pregledu ponuda na temelju Rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2887-7/21 od 04. 11. 2021. godine pri čemu je odbacio ponude žalitelja i Derby Trade d.o.o. Brčko zbog neprihvatljivosti konstatirane u Zapisniku o ocjeni ponuda, broj: 9657 od 09. 11. 2021. godine donesenog, također, na temelju Rješenja ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2887-7/21 od 04. 11. 2021. godine.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je u obrazloženju Rješenja, broj: JN2-03-07-1-2887-7/21 od 04. 11. 2021. godine konstatirano da ponuda izabranog ponuditelja Vizum d.o.o. Visoko nije prihvatljiva zbog čega je predmet vraćen ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem je isto bilo dužno postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku u skladu sa ZJN i

podzakonskim aktima. Prema tome, navedenim Rješenjem ovog tijela nije poništen Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 29. 9. 2021. godine, nego je poništena samo Odluka ugovornog tijela, broj: 10-8408 od 1. 10. 2021. godine o izmjeni i dopuni Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 10-8326 od 29. 9. 2021. godine.

Ugovorno tijelo u skladu sa odredbama ZJN, Poglavlja II. Provedba postupka javne nabave. Odjeljak A. Kvalifikacija kandidata i ponuditelja vrši samo jednom kvalifikaciju kandidata/ponuditelja, te u skladu sa odredbama članka 65. stavak (1) ZJN ocjenjuje ponude koje su podnijeli kvalificirani ponuditelji primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji, nakon čega je dužno sačiniti zapisnik o ocjeni ponuda u skladu sa stavkom (2) istog članka ZJN.

Za svaku eventualnu ponovnu kvalifikaciju kandidata/ponuđača, koja je već jednom ocijenjena kao kvalificirana ili nekvalificirana, Ugovorno tijelo mora da ima validan pravni temelj, kao što su instrukcije o potrebi ponovne kvalifikacije kandidata/ponuditelja u Rješenjima URŽ-a (kao drugostupanjskog tijela), o čemu je Ugovorno tijelo u ponovljenom postupku obavezno voditi računa.

Dakle, imajući u vidu navedeno, kao i odredbe članka 65. stavak (1) i(2) ZJN, ovo vijeće nespornim zaključuje da ugovorno tijelo u konkretnom postupku nije trebalo vršiti ponovnu ocjenu ponuda, kada već iz stanja spisa proizlazi da je poništena samo Odluka ugovornog tijela od 01. 10. 2021. godine, ali ne i Zapisnik o ocjeni ponuda od 29. 9. 2021. godine kojim je izvršena ocjena i rangiranje ponude žalitelja i ponude ponuditelja Derby Trade d.o.o. Brčko, pa samim tim nema zakonske mogućnosti da u istom postupku ugovorno tijelo vrši ocjenu već jednom ocijenjenih ponuda i donosi novi zapisnik o ocjeni ponuda broj: 9657 od 09. 11. 2021. godine kada je raniji Zapisnik o ocjeni ponuda, broj: broj: 8324 od 29. 9. 2021. godine i dalje na snazi odnosno nije poništen.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo utvrđuje da je žalbeni navod osnovan, jer ugovorno tijelo nije imalo pravni temelj iz ranije donesenog rješenja ovog tijela u predmetnom postupku javne nabave da vrši ponovnu kvalifikaciju ponude žalitelja, ali i ponude ponuditelja Derby Trade d.o.o. Brčko iz gore navedenih razloga.

Vezano za ostale žalbene navode, nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, nespornim je utvrđeno:

- Točkom 1. propisano je ponuditelji su dužni popunjavati Prilog 1, 2, 3, 4, 5 i 6 na obrascu koji je sastavni dio ove TD, u protivnom će se ponuda odbaciti kao neuredna;
- Točkom 2.2. Tehnička dokumentacija, propisano je, između ostalog, Nacrt ugovora – prilog broj 6, zatim Katalog ili brošura sa ovjerenim prijevodom od strane sudskog prevoditelja na jedan od jezika BiH kojim se dokazuje ispunjenost uvjeta iz Tehničkog obrasca. Katalog ili brošura se dostavljaju zajedno sa ponudom. U dostavljenoj prevedenoj i sudski ovjerenoj brošuri ili katalogu trebaju biti točno označene tražene tehničke karakteristike iz obrasca radi utvrđivanja ispunjenosti minimalnih tehničkih uvjeta iz tehničkog obrasca (npr. podvučeno i napisano: točka 2 a) TD).

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo utvrđuje da se na stranici 9 nalazi Prilog 3 Tehnički obrazac za Valjak za peglanje veša u kojem se pod rednim brojem 1.10 kod opisa zahtijevanih tehničkih karakteristika navodi Ulazna vlažnost (5) – max 50, gdje je žalitelj u rubrici potvrda tehničkih karakteristika upisao DA, a u rubrici Označiti markerom i rednim brojem gdje se u dostavljenom prospektu i tehničkoj specifikaciji proizvođača točno nalazi stavka koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke navedeno *brzi odgovor na temperaturu.* Dalje, u tehničkim karakteristima valjka sa industrijskim cilindrom za peglanje veša FCU 1664/320, FCU 2080/320 kao osobina i prednosti navedeno je *brzi odgovor na temperaturu* i *unaprijed postavljeni indikator temperature.* Dalje, je utvrđeno, da se u ponudi nalazi i Prilog 6 – Nacrt ugovora koji je potpisan i ovjeren pečatom žalitelja, popunjen u uvodu ugovora, ali nije popunjen članak 1 koji se odnosi na cijenu ponude.

U kontekstu žalbenih navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće je nespornim utvrdilo da je žalitelj u ponudi dostavio traženu dokumentaciju kojom dokazuje svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u pogledu tehničkih specifikacija iz Priloga 3 vezano za točku 1.10, dok propust zbog neupisivanja podataka u članku 1. Priloga 6 Nacrta ugovora po stavu ovog vijeće predstavlja formalni nedostatak. Naime, ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabave strogo formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopće dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. ZJN propisuje da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije (članak 68. stavak (4) točka i)). Prema tome jasno se može utvrditi da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu koja je nepotpuna, dakle ponuda ne zadovoljava postavljene uvjete iz TD, a što se u konkretnom postupku nije moglo primijeniti jer je žalitelj cijenu ponude upisao kako u Pruilog 1 Obrascu za ponudu, tako i u Prilogu 2 Obrascu za cijenu ponude iz kojeg se nesporno može zaključiti da je žalitelj u konkretnoj ponudi upisao cijenu ponude sa PDV-om, pa činjenica da cijena ponude nije upisana u Prilogu 6 Nacrta ugovora predstavlja formalni nedostatak koji ni na koji način nije utjecao niti promijenio sadržaj i valjanost ponude žalitelja.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo utvrđuje da je i ovaj žalbeni navod **osnovan.**

Sukladno naprijed navedenom, ovo tijelo vraća predmet Ugovornom tijelu na ponovni postupak u fazu zakazivanja nove e-aukcije jer u konkretnom postupku su zaprimljene dvije prihvatljive ponude, a kako je u prethodno provedeno postupku e-aukcije sudjelovao i ponuditelj Vizum d.o.o. Visoko čija ponuda je Rješenjem ovog tijela, broj: JN2-03-07-1-2887-7/21 od 04. 11. 2021. godine utvrđena kao neprihvatljiva, isti nije niti mogao sudjelovati u postupku e-aukcije jer prije zakazivanja e-aukcije ugovorno tijelo u sustav e-Nabave unosi sve prihvatljive ponude u smislu odredbe članka 3. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH", br. 66/16). Dakle, ugovorno tijelo će postupiti u skladu s stavovima ovog tijela i donijeti novu odluku nakon provedenog postupka e-aukcije u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u 720,00 KM.

Prilikom odlučivanja o zahtjevu punomoćnika žalitelja za naknadnom troškova sastava žalbe, a imajući u vidu da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ovo tijelo je primijenilo članak 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u Federaciji Bosne i Hercegovine) („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) koji propisuje naknadu za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima. nagrada iznosi 80 bodova i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM), dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan. Ovo je tijelo odlučilo tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 03. 2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Global technical service d.o.o. Sarajevo putem punomoćnika Vedran Gavranović, odvjetnik iz Sarajeva, Branislava Đurđeva 8, 71000 Sarajevo,
- Javna ustanova Bolnica Travnik, ulica Kalibunar b.b., 72270 Travnik,
- Evidencija,
- a/a.